



УТВЪРЖДАВАМ.....

/СЕБИХАН МЕХМЕД/

КМЕТ НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД

.....10.11.....2016 год.

Доклада съм получила на дата 07.11.2016 г.

ДОКЛАД за работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП се изготви настоящия Доклад за работата на Комисията.

1. Комисията е определена със Заповед № КО-805 от 21.09.2016 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Керим Мехмед.

2. Състава на комисията е както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;

2. инж. Мирян Първанов – директор на дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;

3. Мария Христозова – ст. експерт „НЕПОП“ в общинска администрация Крумовград;

4. Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград.

3. Предметът на обществената поръчка е *„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Реконструкция на съществуващ общински път KRZ2212 /III-509, Токачка-Крумовград/-Скалак-Къклица-Лимец-Малък Девесил – KRZ1220 от км 0+000 до км 2+105“*

Процедурата по вид – публично състезание е открита със заповед № КО-686 от 22.08.2016., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0013.

4. Задачите на комисията поставени от Възложителя бяха: Да извърши подбор, разглеждане и оценка на оферти на участниците в рамките на посочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

5. Възложителят бе поставил срок за извършване/приключване на работата на комисията до 19.12.2016 г.

6. Работния процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП. Офертите в настоящата поръчка бяха предадени на председателя на комисията по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. От участник бяха изискани допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като същите бяха получени в законоустановения срок и разгледани от комисията на основание 54, ал. 12 от ППЗОП. Комисията разгледа получените допълнителни документи и извърши преценка, че участника съответства на изискванията на възложителя, поради което двамата участника бяха допуснати до следващия етап на процедурата. Комисията състави и обективира/мотивира своята работа в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и настоящият доклад.

7. Всички действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са обективирани и посочени в Протоколи № 1, 2 и 3 от работата на комисията.

8. Класирането на участниците е подробно описано и мотивирано в Протоколи № 1, 2 и 3 от работата на комисията.

8.1. Крайно класиране на участниците в процедурата е:

I-во място Участник № 2 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали

II-ро място – няма допуснат друг участник до този етап на процедурата

9. Комисията е предложила за отстраняване участник, като подробно изложени мотиви са обективирани в Протокол № 2 за работата на комисията:

УЧАСТНИК № 1: „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД с ЕИК 200414932.

На основание чл. 107, т. 2, б. “а” във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участника № 1: **„ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София.**

Мотиви:

Участникът „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Чрез прилагане на Методиката за оценка на офертата на участника, Комисията констатира несъответствие на Обяснителната записка, част от Техническото предложение, с изискванията на Възложителя офертата да съдържа предложения за реализиране на всички работи и дейности по КС за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Техническото предложение на „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в следствие на което участникът не може да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Съгласно Документацията за участие и по-конкретно Критериите за възлагане на поръчката (методиката за оценка на офертите), стр. 17, „Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата в тази част следва да съдържа: *Предложения за реализирането на всички работи и дейности по КС за изпълнение на предмета на обществената поръчка*, като е видна конкретната технологична последователност на изпълняваните дейности.”.

При преглед на Техническото предложение на „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД е констатиран съществен пропуск при описанието на видовете работи и дейности, които участникът предвижда да извърши при изпълнението на поръчката, като този пропуск води до несъответствие с предоставената от Възложителя Количествена сметка. В Обяснителната записка на участника са направени описания на видовете СМР, които той предвижда да извърши. На стр. 7 от записката са описани етапите на строителния процес и дейностите, включени във всеки етап. Предвидените от участника етапи са седем и включват: първи етап – мобилизация на изпълнителя и подготвителни работи; втори етап – Земни работи; трети етап – отводнителни съоръжения; четвърти етап – пътни работи - студено рециклиране; пети етап – пътни работи – асфалтови работи; шести етап – довършителни работи; седми етап – демобилизация на изпълнителя. В изброените етапи и дейности не е предвидена цяла група от видове работи, изрично

записани в Количествената сметка, предоставена от Възложителя, а именно: Изграждане на тротоари в зоната на мах. Победа, което включва следните отделни видове строителни работи: бетонов бордюр 18/35/100, доставка и полагане на бетон В15 за основа, доставка и полагане на бордюр 18/35/100, бетонов бордюр 8/16/50, доставка и полагане на бетон В15 за основа, доставка и полагане на бордюр 8/16/50, тротоарна настилка за колесно движение 2 т; доставка и полагане на заклинен трошен камък с дебелина h=25 см, доставка и полагане на подложен пясък с дебелина h=5см, доставка и полагане на бетонови плочи с дебелина h=5см. На страница 13 от записката участникът е направил разпределение на механизацията и изпълнителския състав по видове СМР, като за всеки вид работа е посочена единичната мярка, броят работници/бригади и необходимата механизация. В изготвената от участника таблица липсва предвидена дейност „изграждане на тротоари в зоната на мах. Победа”. В частта от Обяснителната записка, в която е описана технологията на изпълнение на СМР и последователността за изпълнение на строителните работи (стр. 16 – 29), въпреки че е направено описание на видовете работи, които участникът предвижда да извърши, липсва предвидена дейност по изграждане на тротоари в зоната на мах. Победа. Участникът не е направил предложение за реализиране на този вид дейност, предвидена в Количествената сметка от Възложителя. Техническото предложение на „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Въпреки че Линеиният график не е критерий за оценка на Техническото предложение на участниците, в него също липсва дейност по изграждане на тротоари в зоната на мах. Победа.

Предвид гореизложеното, Комисията констатира несъответствие на „Техническото предложение за изпълнение на строително-монтажни работи” на „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД с базовите изисквания на Възложителя като не е налице предложение за реализирането на всички работи и дейности по КС за изпълнение предмета на обществената поръчка. Техническото предложение не съответства на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

10. Поради спецификата на процедурата, не са изискани и съответно не са и представени мостри и/или снимки.

11. На 25.10.2016 г. от 09:30 часа комисията, в основния си състав, отвори ценовото предложение на единствения допуснат до този етап участник „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали и констатира, че същото е:

- „Предлагам да изпълня предмета на обществената поръчка за сумата от 1 284 751.45 без ДДС, която е формирана на базата на всички присъщи разходи за изграждане и въвеждането в експлоатация на целия обект с включени всички дейности към настоящата оферта, включително всякакви други непредвидени обстоятелства”.

12. Комисията извърши класиране, съобразно методиката за оценка на офертите и класира единствения допуснат до този етап участник на първо място, както следва:

I-во място Участник № 2 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали

II-ро място – няма допуснат друг участник до този етап на процедурата

Във връзка с всичко изложено по-горе в съвкупност и извършеното от Комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Реконструкция на съществуващ общински път KRZ2212 /III-509, Токачка-Крумовград/-Скалак-Къклица-Лимец-Малък Девесил – KRZ1220 от км 0+000 до км 2+105””, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0013:

с класирания на I-во място участник „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали.

13. Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи от работата на комисията № 1, 2 и 3.

14. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Председателят на Комисията следва да предаде Доклада и Протоколите от работата на комисията на Възложителя за утвърждаване в срок не по-дълъг от посоченият в т.5 от настоящия Доклад.

Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 07.11.2016 г. от председателя и членовете на комисията.

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.
(Виолета Хаджиева)

3.
(Мария Христозова)

2.
(инж. Мирян Първанов)

4.
(Валерия Пехливанова)